**ACUERDO PLENARIO DE INCOMPETENCIA.**

**EXPEDIENTE: TEEA-RAP-019/2019**

**ACTOR: PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL.**

**AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE AGUASCALIENTES.**

**MAGISTRADO PONENTE: HÉCTOR SALVADOR HERNÁNDEZ GALLEGOS.**

**SECRETARIO: DANIEL OMAR GUTIÉRREZ RUVALCABA.**

**AUXILIAR: EDGAR ALEJANDRO LÓPEZ DÁVILA.**

Aguascalientes, Aguascalientes, a once de septiembre del dos mil diecinueve.

**ACUERDO DE INCOMPETENCIA** recaído al recurso de apelación presentado por el representante suplente del PRI, en contra del acuerdo CG-A-47/19 emitido por el Consejo General del IEE, mediante el cual se dio cumplimiento a la solicitud de retención de prerrogativas del indicado instituto político, derivado del expediente laboral 2006/2018-3.

**GLOSARIO**

**Acuerdo impugnado:** ACUERDO **CG-A-47/19** MEDIANTE EL CUAL, SE DA CUMPLIMIENTO A LA SOLICITUD DE RETENCIÓN DE PRERROGATIVAS DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, DERIVADA DEL EXPEDIENTE LABORAL 2006/2018-3 DEL ÍNDICE DE LA JUNTA ESPECIAL NÚMERO 3 DE LA LOCAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE.

**Código:** Código Electoral del Estado de Aguascalientes.

**Consejo:** Consejo General del Instituto Estatal Electoral.

**Constitución:** Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

**PRI:** Partido Revolucionario Institucional.

**Promovente:** C. Brandon Amauri Cardona Mejía, en su carácter de representante suplente del Partido Revolucionario Institucional.

**Autoridad laboral:** C. Presidente de la Junta Especial Número 3 de la Local de Conciliación y Arbitraje.

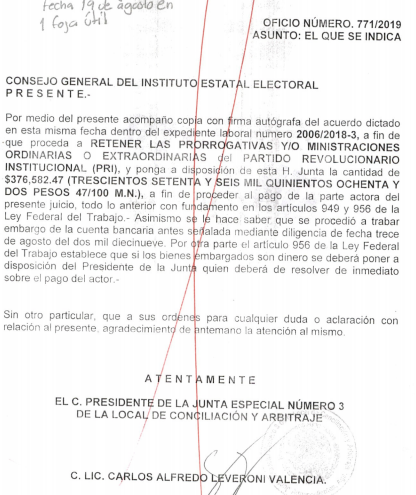
**Sala Superior:** Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

**Tribunal:** Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes.

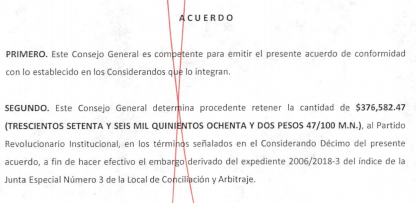
**I. ANTECEDENTES**

Los hechos se sitúan en el año dos mil diecinueve, salvo precisión en contrario.

**1.1. Requerimiento de Retención del Financiamiento.** El día veintiuno de agosto, el Presidente de la Junta Especial Número 3 de la Local de Conciliación y Arbitraje, remitió oficio número 771/2019, mediante el que solicitó al Consejo General, realizar retención de prerrogativas del PRI, a fin de ejecutar el laudo derivado del expediente laboral 2006/2018-3.



**1.2. Acuerdo del Consejo General.** El día treinta de agosto, el Consejo General, en cumplimiento al escrito con número de oficio número 771/2019, emitió el Acuerdo **CG-A-47/19** mediante el cual, se determinó retener la cantidad la cantidad de $376,582.47 (trescientos setenta y seis mil quinientos ochenta y dos pesos 47/100 M.N.) del financiamiento público del PRI, a efecto de cumplir lo ordenado por la autoridad laboral.



**1.3. Recurso de Apelación.** El día tres de septiembre, el promovente interpuso el medio de impugnación, al cual se le asignó el número de expediente TEEA-RAP-019/2019.

**1.4. Radicación y turno a Ponencia.** En fecha diez de septiembre, el Secretario General dictó acuerdo, por el cual asignó el número de expediente TEEA-RAP-019/2019, turnándolo a la ponencia a cargo del Magistrado Héctor Salvador Hernández Gallegos.

**1.5. Radicación en ponencia.** El once de septiembre, el Magistrado instructor, radicó, el presente recurso de apelación.

**2. ACTUACIÓN COLEGIADA.**

Este Tribunal advierte que la materia sobre la que versa la presente controversia, es dable atenderla como una actuación colegiada y plenaria, ya que no se trata de una cuestión de mero trámite, sino que guarda relación con la modificación del curso normal del recurso de apelación.

Debido a lo señalado, es que no constituye un acuerdo de trámite y, por ende, al Tribunal Electoral, en Pleno, le corresponde emitir la resolución que en derecho proceda; tal actuación adquiere sustento en los artículos 354 y 357, fracción VII, del Código Electoral, así como 15, fracción III del Reglamento Interior.

Asimismo, el criterio tomado por este Tribunal, guarda congruencia con lo sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la Jurisprudencia 11/99, de rubro: **"MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO, SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR".**

**3. MATERIA DEL ACUERDO PLENARIO.**

De la lectura integral del escrito de demanda, este Tribunal advierte que el actor combate un acuerdo emitido por el Consejo General del IEE, en el cual se determinó retener la cantidad la cantidad de $376,582.47 (trescientos setenta y seis mil quinientos ochenta y dos pesos 47/100 M.N.) del financiamiento público del PRI, a efecto de cumplir lo ordenado por una autoridad laboral, derivado del expediente 2006/2018-3, perteneciente a la Junta Especial Número 3 de la Local de Conciliación y Arbitraje.

Al respecto, la Sala Superior ha sostenido que cuando existan actos de autoridad que impliquen la afectación al financiamiento público local, para gastos ordinarios de un partido político nacional, dentro del ámbito de una entidad federativa, corresponde a la Sala Superior conocer de tales impugnaciones; de conformidad con el criterio jurisprudencial 6/2009, de rubro: **COMPETENCIA. CORRESPONDE A LA SALA SUPERIOR CONOCER DE IMPUGNACIONES RELACIONADAS CON EL FINANCIAMIENTO PÚBLICO, PARA ACTIVIDADES ORDINARIAS PERMANENTES, DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES EN EL ÁMBITO ESTATAL. -**

Sin embargo,no debe pasar desapercibido lo ordenado por la Sala Superior al emitir el Acuerdo General 7/2017, en cual delegó a las Sala Regionales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, con excepción de la Sala Especializada, la competencia de conocer sobre controversias relativas a la determinación y distribución del otorgamiento de financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes.

La anterior interpretación es aplicable al caso concreto, puesto que el estudio del presente conflicto no está relacionado con la determinación ni distribución del financiamiento, sino que se trata de un acto de retención por la autoridad responsable.

Por lo cual, si bien es cierto que la Sala Superior delegó la facultad a las Sala Regionales sobre ciertas controversias, también lo es que, en el presente caso, de conformidad al principio de definitividad, este Tribunal Local se encuentra facultado para conocer del presente litigio. Así lo sostuvo la Sala Regional de Ciudad de México, al emitir la sentencia SCM-JRC-20/2018 y al dar respuesta a la consulta derivada del Asunto General identificado con el número de expediente SUP-AG-9/2019.

De lo anterior es posible concluir que, el hecho de que se controvierta una determinación del Consejo General, relativa a la retención del financiamiento local a partidos políticos nacionales, este Tribunal se encuentra facultado para conocer de primera instancia, ya que se tiene como deber, el tutelar por la legalidad y constitucionalidad de las determinaciones de la autoridad administrativa en materia de financiamiento de partido políticos.

**4. COMPETENCIA.**

Este Tribunal Electoral, se encuentra impedido para analizar la legalidad del Acuerdo CG-A-47/19 emitido por el Consejo General, al ser un acto que surge con motivo de una orden judicial, como parte de la ejecución de una sentencia.

Lo anterior, puesto que el acuerdo impugnado no se trata de un acto autónomo, sino que es una actuación realizada por la autoridad señalada como responsable, en cumplimiento a un ordenamiento de otra autoridad jurisdiccional, y analizar de fondo el citado acuerdo, conllevaría como consecuencia lógica la facultad de revocarlo o modificarlo, cuestión que incidiría directamente en la ejecución del laudo emitido por la autoridad laboral. En ese sentido, este tribunal está impedido para modificar o revocar los actos definitivos derivados de una sentencia de otra autoridad jurisdiccional, con independencia de su materia.

Por tanto, dado que la litis versa sobre una actuación del Consejo General llevada a cabo en cumplimento de una ejecutoria de otra autoridad jurisdiccional, entrar a su análisis conllevaría necesariamente el estudio de la validez del acto que le dio origen -Laudo 2006/2018-3-, por lo que este Tribunal debe abstenerse de manifestarse sobre el fondo del asunto, pues como ya se dijo, **el Acuerdo impugnado no es un acto autónomo, ya que incide directamente en el proceso de ejecución de una sentencia emitida por un órgano administrador de justicia de materia laboral.**

A similar criterio llegó Sala Regional Ciudad de México, en el asunto SCM-JRC-28/2018, en el que sostuvo, que cuando los actos de la autoridad administrativa electoral, se dan en cumplimiento de una orden judicial, no pueden considerarse independientes y pertenecientes a la discrecionalidad de la autoridad señalada como responsable, puesto que carecen de autonomía en su ejecución.

Es menester señalar, que en el caso concreto, se está ante actos en materia de ejecución de un laudo de una autoridad jurisdiccional estatal, por lo que escapan de la facultad de revisión de esta autoridad electoral, ya que hacerlo implicaría la posibilidad de violentar el principio de justicia eficaz previsto en el artículo 17 constitucional, puesto que las sentencias deben hacerse cumplir, por lo que someter a la revisión este tipo de actos provocaría el inicio de nuevas cadenas impugnativas que retrasarían la ejecución de un laudo emitido por un órgano jurisdiccional laboral.

En tal sentido, este Tribunal Electoral es **incompetente** para conocer y pronunciarse de fondo sobre la presente controversia.

**5. EFECTOS.**

Debido a que este Tribunal está impedido para confirmar, modificar o revocar los actos derivados del cumplimiento de un laudo emitido por un órgano jurisdiccional distinto, **queda intocado el Acuerdo CG-A-47/19,** al haberse emitido en cumplimiento de la determinación emitida por la Junta Especial Número 3 de la Local de Conciliación y Arbitraje.

Por lo anteriormente expuesto y fundado;

**A C U E R D A:**

**ÚNICO. -** Este Tribunal Electoral es incompetente para conocer de la materia del medio de impugnación presentado.

En su oportunidad, archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo acordó el Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, por unanimidadde votos de la Magistrada y Magistrados que lo integran, ante la Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

|  |  |
| --- | --- |
| **MAGISTRADO PRESIDENTE**  **HÉCTOR SALVADOR HERNÁNDEZ GALLEGOS** | |
| **MAGISTRADA**  **CLAUDIA ELOISA DÍAZ DE LEÓN GONZÁLEZ** | **MAGISTRADO**  **JORGE RAMÓN DÍAZ DE LEÓN GUTIÉRREZ** |
| **SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS** | |
| **JESÚS OCIEL BAENA SAUCEDO** | |